



HEVES MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
Környezetvédelmi Osztály
Iktatószám: HE/KVO/00688-21/2020.
Ügyintéző: Nagy Fanni
Telefonszám: +36 (36) 795-153
E-mail: nagy.fanni@heves.gov.hu

Tárgy: A GEO-ÉP Mélyépítő Kft. által a Gyöngyöspata, 080/2 hrsz-ú ingatlanon található „Gyöngyöspata III. - andezit” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenység kapacitásbővítésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

HATÁROZAT

- I. GEO-ÉP Mélyépítő Kft. (1116 Budapest, Építész utca 8-12., KÜJ:100280922, a továbbiakban: Kérelmező) nevében eljáró Piller Péter kérelmére indult, a Gyöngyöspata, 080/2 hrsz-ú ingatlanon található „Gyöngyöspata III. – andezit” védnevű bányatelken (KTJ: 101762477) folytatott bányászati tevékenység kapacitásbővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy a tervezett kapacitásbővítésből és a szomszédos ingatlanon tervezett bányászati tevékenységből adódóan levegőtisztaság-védelmi és zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások származhatnak, ezért az előzetes vizsgálati dokumentációban ismertetett, Gyöngyöspata, 080/2 hrsz-ú ingatlanon található „Gyöngyöspata III. – andezit” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenység kapacitásbővítéséhez környezetvédelmi szempontból

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges.

- II. A Gyöngyöspata, 080/2 hrsz-ú ingatlanon található „Gyöngyöspata III. – andezit” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenység kapacitásbővítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (környezeti hatástanulmányt) a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (továbbiakban: Khvr.) 6. számú mellékletében foglalt tartalmi és tematikai követelményeknek megfelelően kell összeállítani. A környezeti hatástanulmány egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken - a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján - szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el. A hatásterület meghatározásánál a Khvr. 7. számú mellékletében foglaltakat kell figyelembe venni. A kérelmet és az

engedélyezési dokumentációt elektronikus úton kell benyújtani a Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztályára (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság).

Tájékoztatom, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárásra vonatkozó szabályokat a Khvr. 6-16. § tartalmazza.

III. A Khvr. 6. számú mellékletben foglalt tartalmi követelményeken túlmenően a környezeti hatásvizsgálati dokumentációknak tartalmaznia kell az alábbiakat:

- A bánya levegőtisztaság-védelmi szempontú hatásterületének bemutatását (*kiporzás, munkagépek okozta levegőterhelés, szállítás okozta levegőterhelés*), figyelembe véve a bányatelek környezetében végzett hasonló tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásait.
- A bányászati tevékenységgel összefüggésbe hozható teherforgalom várható számának, szállítási útvonalának bemutatását, figyelembe véve a bányatelek környezetében végzett hasonló tevékenységgel összefüggő teherszállítási forgalom levegőtisztaság-védelmi hatásait.
- A területen lévő bányák tevékenységével összefüggő teherforgalom napi ütemezésének bemutatását.

IV. A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/5953-1/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását a tárgyi beruházáshoz kapcsolódóan előírások nélkül megadta.

V. A környezethasználó jelen határozat véglegessé válását követő **2 éven belül** kérheti a környezetvédelmi engedélyt, mely határidőt a környezetvédelmi hatóság kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.

VI. **Tájékoztatom**, hogy Gyöngyöspata Város Önkormányzat Jegyzőjének PH/1770-4/2020. számú nyilatkozata alapján tárgyi tevékenység **nincs összhangban** a településrendezési eszközökkel. **A településrendezési eszközökkel való összhangot a környezetvédelmi engedély kiadásáig meg kell teremteni.**

VII. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti Gyöngyöspata Város Önkormányzat Jegyzőjének (3035 Gyöngyöspata, Fő út 65.) és a feltételezhetően érintett Gyöngyöstarján Község Önkormányzat Jegyzőjének (3036 Gyöngyöstarján, Jókai Mór tér 3.) azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

VIII. Az eljárási költséget a Kérelmező viseli. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az Agrochem Növényvédelmi Kft. (5500 Gyomaendrőd, Rákóczi út 19.) által befizetésre került.

IX. A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a

közigazgatási döntést hozó szervnél a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza.

INDOKOLÁS

A GEO-ÉP Mélyépítő Kft. 2006. január 13-án előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett az Észak-magyarországi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen (a továbbiakban: Felügyelőség) a Gyöngyöspata 080/2 hrsz-ú területen andezitbánya létesítése tárgyában. Fenti tevékenység a Khvr. 3. számú mellékletének 19. pontja (Egyéb bányászat, kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet) hatálya alá tartozik. A Felügyelőség 1131-26/2006. számú határozatával megállapította, hogy a Gyöngyöspata 080/2 hrsz-ú területen tervezett andezitbánya létesítéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges. A környezeti hatásvizsgálati eljárás eredményeképpen a Felügyelőség 8833-23/2007. számon fenti tevékenység végzéséhez környezetvédelmi engedélyt adott. A környezetvédelmi engedély a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 évig érvényes.

A GEO-ÉP Mélyépítő Kft. (1116 Budapest, Építész utca 8-12.) nevében eljáró Piller Péter a Gyöngyöspata, 080/2 hrsz-ú ingatlanon található „Gyöngyöspata III. – andezit” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenység kapacitásbővítésére vonatkozóan 2020. június 26-án a Környezetvédelmi Hatósághoz elektronikus úton benyújtott kérelmében előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett.

Kérelme alapján 2020. június 27-én előzetes vizsgálati eljárás indult.

A tervezett kapacitásbővítés a Khvr. 3. számú melléklet 130. pontja *(Az 1. számú melléklet 1–31., 33–35., 38–40., 42–44., 48–55. pontjában, valamint a 3. számú melléklet 1–75., 80–85., 89–94., 96–101., 103., 105–128. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása, kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása)* hatálya alá tartozik, így a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Khvr. 2. § (2) bek. a) pontja alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából jelentős módosítás:

ab) a 3. számú melléklet 130. pontjában felsorolt tevékenység olyan megváltoztatása, különösen a tevékenység bővítése, illetve technológia-, termékváltás, amelynek következtében az alábbiakban megadott feltételek valamelyike fennáll:

abg) pontja alapján: a tevékenység volumene (különösen kapacitása, az előállított termék mennyisége, a létesítmény befogadóképessége) a tevékenység megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, mivel az eljárás megindításától számított 8 napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (7) bekezdése szerinti döntés meghozatalára nincs lehetőség, tekintve, hogy a tényállás tisztázása szükséges.

Erre való tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése értelmében, HE/KVO/00688-2/2020. számon függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. §-ban meghatározott jogszabályi tartalommal.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján megküldtem a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének, a feltételezhetően érintett település jegyzőjének pedig a közleményt közhírré tételre.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint honlapján, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalon.

Az eljárás során a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (1) bekezdése alapján a kormányhivatal hatáskörrel és szakértelemmel rendelkező szervezeti egységei bevonásával vizsgáltam az 5. számú melléklet I. táblázat 3. és 5. pontjaiban ismertetett szakkérdést, továbbá az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet* 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében megkértem az érintett szakhatóság állásfoglalását.

A tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel, való összhangjának megállapítása és véleményének beszerzése érdekében a Khvr. 1. § (6b) és (6c) bekezdése alapján megkerestem Gyöngyöspata Város Önkormányzat Jegyzőjét, mint a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Az Ákr. 36. § figyelembevételével a kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, az eljárás kezdeményezésekor a díj befizetését igazoló bizonylatot nem mellékelte, illetve a díjat nyilvántartásom szerint a nem fizette meg, ezért HE/KVO/00688-5/2020. számú végzésemben hiánypótlásra szólítottam fel.

A Kérelmező a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* 1. sz. mellékletének 35. pontjában előírt igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettségnek 2020. 07. 08-án eleget tett.

Gyöngyöspata Város Jegyzője és a Gyöngyöstarjáni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője tájékoztatott, hogy a tárgyi tevékenységgel kapcsolatos közlemény a helyben szokásos módon kifüggesztésre került.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt, illetve a mai napig a beruházással kapcsolatban észrevétel sem az érintett illetve hatásterülettel feltételezhetően érintett településekhez, sem Hivatalomhoz nem érkezett a nyilvánosság részéről.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenység az alábbiak szerint foglalható össze:

A bánya jelenlegi engedélyezett éves termelési kapacitása 100.000 t/év andezit. A Kérelmező a kitermelési kapacitást 200.000 t/év andezit mennyiségre kívánja növelni.

A kitermelési intenzitás növelése a technológiában bekövetkezett változást nem eredményez. Az intenzitás növelése a gépsor bővítését nem teszi szükségessé, mert az eredeti kitermelési mennyiséghez alkalmazott géppark a megnövelt intenzitású kitermeléshez is elegendő kapacitású. A gépek üzemideje és a kitermelési technológia részét képező robbantásos kőzetlazítás gyakorisága viszont várhatóan a kitermelési mennyiséggel arányosan növekedni fog.

A tevékenységhez kapcsolódó teher- és személyszállítás:

A munkanapok száma 250 nap/év. A kiszállítás éves átlagban jelenleg 400 t/nap, az intenzitásnövelés következtében 800 t/nap. A szállításra tervezett napi legnagyobb mennyiség a bányavállalkozó közlése szerint jelenleg 500 t/nap, kapacitásbővítés következtében 1000 t/nap.

A szállítást végző teherautók teherhordó kapacitása 25 t/forduló. Maximális kiszállítás mellett tehát jelenleg naponta 20 teherautó fordulóval (napi 40 teherautó elhaladás), az intenzitásnövelés után 40 fordulóval (napi 80 teherautó elhaladás) szállítható el a kibányászott haszonanyag. A tevékenységhez kapcsolódó személyszállítás nem jelentős, a bányában dolgozó személyzet és műszaki vezetés kiszállása kb. 6 személygépkocsi fordulót jelent naponta.

A teherszállítás útvonala:

A kitermelt ásványvagyron elszállítása csak a 2406. számú Gyöngyös-Gyöngyöspata összekötő úton lehetséges. A közutat a bányatelekről egy andezit zúzalékkal megerősített 6-8 m széles földúton keresztül érik el a gépkocsik. A földút a közútra csatlakozás előtt szilárd burkolatú. A kitermelt ásványvagyron 80-90%-át Gyöngyös felé, tehát a bányatelektől K-i irányba szállítják el, Gyöngyöspata felé a teherforgalomnak csak 10-20%-a bonyolódik.

A tevékenységgel érintett terület: Gyöngyöspata, 080/2 hrsz

Közvetlen hatásterület vélelmezett határa (érintett település): Gyöngyöspata, Gyöngyöstarján

A dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján a Heves Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezet- és természetvédelmi hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a tevékenység megvalósítása **szükségessé teszi a településrendezési eszközök módosítását.**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kielégíti a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Jelen előzetes vizsgálati eljárás során a GEO-ÉP Kft. a Gyöngyöspata 080/2 hrsz-ú, 3,8600 ha nagyságú ingatlanon bányászati tevékenységet folytat. A jelenleg engedélyezett kitermelési kapacitás 100.000 tonna, melyet 200.000 tonnára kíván növelni. A Mecsekérc Környezetvédelmi Zrt. kéremére a Környezetvédelmi Hatóságnál HE/KVO/000520/2020. számon környezeti hatásvizsgálati eljárás van folyamatban a tárgyi ingatlan (Gyöngyöspata 080/2) szomszédos ingatlanokon (Gyöngyöspata 093/1a, 093/1b, 080/1, 080/2a, 089/1, 089/2, 056/3, 056/2a, 056/2b.), a „Gyöngyöspata I.- andezit” védnevű bányateleken tervezett bányászati tevékenységre vonatkozóan. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint éves szinten 875.000 tonna (350.000 m³) ásványi nyersanyag kitermelése tervezett. A „Gyöngyöspata I.- andezit” bánya esetében az érintett hrsz-ok összterülete: közel 41 ha. Az egymással szomszédos két bányászati tevékenység tehát összesen megközelítőleg 44,8600 ha nagyságú területen tervezett.

A Khvr. 5. számú mellékletének – a környezeti hatásvizsgálat szükségességének szempontjai - az 1. h) pontja szerint: a tevékenység és a kapcsolódó műveletek, létesítmények *összeadódása más tevékenységekkel, figyelemmel arra, ha a tevékenység a telepítési helyen vagy az azzal **szomszédos ingatlanon** folytatott vagy **tervezett azonos jellegű tevékenységgel együtt** eléri vagy **meghaladja** a tevékenységre az 1. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket.*

A fent leírtak alapján a Khvr. 5. sz. melléklet 1. h) pontjának figyelembevételével, az egymással szomszédos két tevékenység együttesen meghaladja a Khvr. 1. számú mellékletének 10. a) pontjában *[Egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet) a) 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében]* meghatározott küszöbértéket, ezért a Környezetvédelmi Hatóság **környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tartja szükségesnek.**

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A környezetvédelmi engedély szerint a bánya maximális termelése 100 000 t/év.

A piaci igények bővülése miatt a bányavállalkozó az évente kitermelhető mennyiséget a jelenlegi 100 000 tonnáról 200 000 tonnára kívánja növelni.

Az üzemelés időszakában az alábbi tényezők okoznak levegőterhelést:

- a munkagépek és tehergépjárművek által kibocsátott kipufogógázok,
- a felvert por,
- a nyersanyag kiszállításából adódó levegőterhelés

A kitermelt anyag telephelyről történő kiszállítása éves átlagban 400 t/nap, a jelenlegi kapacitásbővítési után 800 t/nap. A kiszállításra tervezett napi legnagyobb mennyiség a jelenleg engedélyezett kapacitás szerint 500 t/nap, kapacitásbővítés után 1000 t/nap. Maximális kiszállítás mellett jelenleg napi 40 db 25 tonnás teherautó elhaladással biztosított a kitermelt anyag kiszállítása, míg a kapacitásbővítés után napi 80 db teherautó elhaladással szállítható el a haszonanyag.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a Gyöngyöspata 080/2 hrsz. alatti „Gyöngyöspata III. – andezit” védnevű bányatelek környezetében két másik bánya („Gyöngyöspata I. – andezit”, valamint a kb. 3 km-re található a „Gyöngyöstarján II. – andezit”) található. Jelen előzetes

vizsgálati eljárással egyidejűen a Környezetvédelmi Hatóság HE/KVO/00520/2020. ügyiratszámom környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárást folytat le a „Gyöngyöspata I. – andezit” védnevű bánya környezetvédelmi működési engedélyezésének céljából. Mivel a „Gyöngyöspata I. – andezit” védnevű bánya, és a „Gyöngyöspata III. – andezit” védnevű bánya É – D irányban szomszédos telekhatárral rendelkezik, a nyersanyag kitermelése és a nyersanyag kiszállítása során azonos légszennyezőanyag terhelésre lehet számítani, melynek hatásai összeadódnak.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza a bányászati tevékenység levegőterhelő hatásainak ismertetését, a hatásfolyamatokat, hatásterületet, valamint a tárgyi kapacitásbővítés következtében a „Gyöngyöspata III. – andezit” védnevű bányában végzett tevékenységgel összefüggő levegőminőség változást, azonban nem tartalmazza a „Gyöngyöspata III. – andezit” védnevű bánya, illetve a szomszédos „Gyöngyöspata I. – andezit” védnevű bánya üzemeltetése során keletkező együttes hatásokat.

A fentiek alapján a vizsgált területen lévő bányák üzemeltetése során létrejövő légszennyező anyagok együttes hatása miatt, figyelembe véve a jelentős mennyiségű nyersanyag kiszállítást, levegőtisztaság-védelmi szempontból **jelentős környezeti hatások várhatók**, ezért a környezetvédelmi hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 5. § (2) bekezdés a) pontja, és 5. számú mellékletének 3. d) pontja alapján **környezeti hatásvizsgálat lefolytatása indokolt**.

A környezetvédelmi hatástanulmány elkészítése során a várható környezeti hatások értékelését az egyéb, hasonló tevékenységek hatásaihoz való hozzáadódás figyelembevételével kell meghatározni.

Szakvéleményemet a fentiek figyelembevételével a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 3-8. §, valamint a 22-28. § rendelkezései alapján adtam ki.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Kérelmező előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) részére a korábbi környezetvédelmi engedélyében meghatározott 100.000 t/év maximális bányászati termelést kívánja emelni 200.000 t/év mennyiségre a piaci igények kielégítése céljából.

A legközelebbi védendő ÉK-i irányban Gyöngyöspata településen található lakóingatlan, kb. 1100 méterre. A bánya területén nappali időszakban történik munkavégzés.

A védendők esetében a vonatkozó jogszabályban foglalt határértékek teljesülnek ($L_i=36$ dB). Az előzetes számítások alapján a megnövekedett kapacitás hatására a várható hatásterület nagysága 396 méter, - az 55 dB-es határértéket figyelembe véve - melyen nem található védendő ingatlan.

A bányából kivezető zúzott köves szervizútról hajtanak rá a 2406. számú Gyöngyös-Gyöngyöspata országos közútra, ahol a forgalom 80-90 %-a Gyöngyös irányába, a kisebb hányad Gyöngyöspata irányába bonyolódik le. A kapacitásbővítést követően 40 forduló/nap (80 db elhaladás/nap) forgalomra lehet számítani. Közlekedési szempontból a tevékenység a megközelítési utak forgalmában a korábbi állapotok volumenéhez képest jelentős változásokat nem eredményez, a zajterhelés növekedése nem éri el a 3 dB-t, így hatásterület kijelölése nem indokolt.

A Környezetvédelmi Hatóságnál HE/KVO/00520/2020. számon környezeti hatásvizsgálati eljárás folyik bányászati tevékenység kapcsán, szintén jelentős volumennel. A tárgyi előzetes vizsgálati

eljárás során benyújtott környezetvédelmi tervdokumentáció zaj-és rezgésvédelmi tervejezetében a háttérterhelés és ehhez kapcsolódóan a hatásterület számításakor, meghatározásakor nem vették figyelembe a szomszédos ingatlanon tervezett bányászati tevékenységből származó környezeti zajterhelést. A tárgyi előzetes vizsgálati dokumentáció tartalma alapján a „Gyöngyöspata III. – andezit” védnevű bányatelek 5 km-es környezetében másik kettő bányatelek is működik, illetve tervezik működtetni (a szomszédos Gyöngyöspata I. andezit és a kb. 3 km-re található Gyöngyöstarján II. andezit), így ezek együttes környezeti zajterheléséből adódóan a hatásterületek valószínűleg egymással fedésben állnak, valamint a bányák együttes üzemelése a számítási eredményeket negatív irányba befolyásolhatják.

Emellett a tárgyi bányászati tevékenységhez jelentős volumenű szállítási tevékenység is kapcsolódik, amely a számítások alapján önmagában nem indokolja hatásterület kijelölését a szállítási útvonal mentén, viszont a szomszédos bányászati tevékenységhez kapcsolódó közúti szállítás szintén jelentős volumene miatt a kettőt együttesen is vizsgálni szükséges, tekintve, hogy ugyanazon útvonalon történne a szállítmányozás (2406. számú közút elsősorban Gyöngyös irányába).

A háttérterhelés és a zajforrás hatásterületét méréssel, számítással kell meghatározni, figyelembe véve a környező zajforrások hatásait is. A zajforrás hatásterületét és a hatásterületen található védendőket helyzetét térképen is fel kell tüntetni.

A 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján, illetve a 6-7. §-ra figyelemmel zajvédelmi munkarész készítését tartottam szükségesnek.

A környezetvédelmi hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet) 5. melléklet 3. d) pontja alapján a várható környezeti hatások jellemzői tekintetében vizsgálandó a hozzáadódás lehetősége a térségben másutt folytatott vagy tervezett tevékenység hatásaihoz, erre tekintettel környezeti hatásvizsgálat szükséges.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés b) pontja alapján a környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.

A hatásvizsgálati dokumentáció tartalmára vonatkozóan a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 6. és 7. mellékletében meghatározott követelményeken felül további előírást nem teszek.

A fentiek alapján a tervezett tevékenység megvalósításából zaj-és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások várhatók, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása indokolt.

Szakvéleményemet a fentiek figyelembevételével

- a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet,
- a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet,
- a környezeti zaj-és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet,
- a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet, rendelkezései alapján adtam ki.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Bányászati tevékenység során jelentős mértékű hulladékképződéssel nem kell számolni, veszélyes hulladékok a gépek külső helyszínén történő karbantartásából keletkeznek. A keletkező veszélyes

hulladékok zárt, a hulladék fajtájának megfelelő edényzetben gyűjtik, majd arra engedéllyel rendelkezőnek átadják. A tevékenység során keletkező kommunális hulladékokat engedéllyel rendelkező közszolgáltatónak adják át.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, a benne foglaltak alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását hulladékgazdálkodási szempontból nem tartom indokoltnak. A tervezett létesítmény kivitelezése és üzemeltetése során hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. A tevékenység végzéséhez külön hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

Szavéleményemet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékgazdálkodási tevékenység nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet, valamint a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

Földtani közeg-védelmi szempontból:

Földtani közeg védelem tekintetében a tervezett beruházás kapcsán szakterületet érintő, kivitelezést akadályozó vagy kizáró ok nem áll fenn.

Tárgyi területen (Gyöngyöspata 080/2 hrsz.) kármentesítés nincs folyamatban.

A tervezett tevékenység – illetve az annak eredményeként kialakuló állapot – nem eredményez jelentős környezeti hatást, illetve a földtani közeg állapotát hátrányosan nem befolyásolja.

Tárgyi kivitelezéshez szakterületi hatáskörbe tartozó engedély megszerzése nem szükséges.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a tervezett beruházás földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, jelentős környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Szavéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 14-17. §-a, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8-11. §-a, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26) Korm. rendelet figyelembevételével adtam meg.

Természet- és tájvédelmi szempontból:

A kérelmezett tevékenység kapcsán szakterületi szempontból kizáró ok nem áll fenn, a tevékenység végzéséhez természetvédelmi engedély nem szükséges. A kapacitásbővítés miatt jelentős, élővilágot érintő környezeti hatások nem várhatóak. Természet- és tájvédelmi szempontú előírásaimat a környezeti hatásvizsgálati eljárásban teszem meg.

A bányatelek egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet, ex lege védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang felszíni védőövezetet nem érint, de a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat *magterület* övezetének része.

Közegészségügyi hatáskörben a Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth L. u. 11.) HE/NEF/1101-2/2020. számú szavéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Meggérték a közegészségügyi szempontú szakmai véleményt Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálytól:

Gyöngyöspata, 080/2 hrsz-ú ingatlanon található „Gyöngyöspata III-andezit” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenység kapacitás bővítéséhez a GEO-ÉP Mélyépítő Kft (1116 Budapest, Építész utca 8-12) nevében eljáró Piller Péter kérelmére a 71/2015 (III.30) Kormányrendelet 28§ (1) 5. melléklet I. táblázat 3 pontjában foglaltak szerinti szakkérdésben.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján megállapítottam az alábbiakat:

- Gyöngyöspata település külterületen, a Fülegor-dűlőben a Gereg-hegy lábánál helyezkedik el. A község belterületétől a bányatelek 1,1 km-re K-re található.
- Legközelebbi vízbázis védőterülete 2,5 km-en túli. Ivóvízvezeték a bánya területen nem létesült.
- A robbantásos jövesztéshez ammónium-nitrát+gázolaj alapú robbanóanyagot használnak.
- Szállítási útvonal Gyöngyös és Gyöngyöspata településeket érintheti a 2406 sz. úton keresztül. (várható max. 80 db/nap tehergépkocsi elhaladása a közúton.)
- A tervezett munkafolyamatok során földmunkák és kitermelés, üzemelés, valamint szállítás során légszennyezők (por, munkagépek, szállító teherautó-járművek kipufogó gázai), valamint zaj-, és robbantási dörej hatás várható. Hatásterületek lakóövezetet, védendő létesítményt nem érintenek.

Népegészségügyi hatósági jogkörömben a környezet- és település egészségügyi szakkérdések vizsgálatához rendelkezésemre bocsátott dokumentációk figyelembevételével a vonatkozó eljárásban kizáró okot nem állapítottam meg.

Vélhetően a létesítés során, és a majdani üzemeltetés során elviselhető környezet- egészségügyi hatások várhatók. A terület közelében élő lakosság egészségi kockázata várhatóan nem fog növekedni az alábbiak betartása, figyelembe vétele mellett:

- Az egyéb vízbázisok védelme érdekében meg kell akadályozni, hogy a tevékenységből (létesítés, üzemeltetés, gépjavítás) kockázatos anyag/keverék talajra, felszíni, felszín alatti vizekbe jutva veszélyeztetést okozzanak.
- A bányaüzemi munkálatoshoz munkavállalók tartózkodó-melegedő és ehhez kapcsolódó szociális igények kielégítésére ivóvíz minőségű vizet, valamint a keletkező kommunális szennyvíz zárt gyűjtését, és átvételre engedéllyel rendelkező felé történő átadását biztosítani kell.
- Zaj és levegő-tisztaságvédelmi szempontból törekedni kell az egészségügyi határértékek betartására az emberi egészség védelme érdekében.

Település- környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatom során figyelembe vettem az alábbi:

- 1997. évi CLIV törvény az egészségügyről 46§
- 123/1997 (VII.18) Kormány rendelet 6§ c); és a 4.melléklet; a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről,
- 2019/2004 (VII.21) Kormány rendelet 8§ c) pontja; és a 10§(6), valamint a vegyianyagok/keverékekre vonatkozóan a 2000 évi XXV-ös kémiai biztonsági törvény 15§(2). jogszabályokban előírtakat.

Állásfoglalásomat a - „a környezet - és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott

területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően” – szakkérdés vizsgálat során megkeresésre adtam.

Hatáskörömet, illetékességemet meghatározó jogszabályok: az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2§ (1) d.) pontjában biztosított hatáskörben, 3/2020 (II.28) utasítás a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló utasításban, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 9/2020 (IV.23) Kormány megbízotti utasítás 1 melléklet 13. §., és a 10 mellékletben foglalt előírására tekintettel adtam meg.”

A termőföld minőségi védelme vonatkozásában a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet utca 6.) HE/NTO/02243-2/2020. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/00688-8/2020. iktatószámú megkeresése tárgyában, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért hatóságomtól a GEO-ÉP Mélyépítő Kft. által a Gyöngyöspata, 080/2 hrsz-ú ingatlanon található „Gyöngyöspata III. – andezit” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenység kapacitásbővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban, a következő szakmai véleményt adom.

A beruházás létesítésének talajvédelmi szempontból kizáró oka nincs, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges. A tevékenység megvalósítása során, a termőföld minőségi védelme tekintetében felhívom a figyelmet az alábbi talajvédelmi előírások betartására:

1. A bányászati tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. A bányászati tevékenység megvalósítása során a kivitelező köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.
3. A kivitelezés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
4. A munkálatok során az érintett termőföldeken keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházás kivitelezése során igénybe vett földrészleteken kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg.
5. Amennyiben a mentett humuszos termőréteg az ilyen módon történő felhasználására nincs lehetőség, a felhasználásra nem kerülő rész eredeti funkciójának megfelelően a talaj felső termőrétegeként, vagy természetű közeg előállítására felhasználható, illetve ezekre a célokra átruházható.
6. A helyben felhasználásra nem kerülő humuszos termőtalaj mennyisége után a beruházónak talajvédelmi járulékot kell fizetnie, melynek mértékét a humuszgazdálkodási okiratok alapján, a talajvédelmi hatóság állapítja meg, külön eljárásban.
7. A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni.
8. A földhasználó és a beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenysége dokumentumait 5 évig megőrizni.

9. Biztosítani kell, hogy a bányászati tevékenység során az érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.
10. Termőföldön, a fenti előírásokon túl, bármely egyéb tevékenység csak úgy folytatható, hogy az, vagy annak hatása az érintett és a környező termőföld minőségében, továbbá a vizekben kárt ne okozzon.
11. A termőföld minőségét veszélyeztető tevékenységet és eseményt a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.”

Indokolásában az alábbiakat állapította meg:

„2020. 07. 07-én hatóságomhoz érkezett a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/00688-8/2020. iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi szakvéleményt kér hatóságomtól a GEO-ÉP Mélyépítő Kft. (1116 Budapest, Építész utca 8-12.), nevében eljáró Piller Péter kérelmére indult, a Gyöngyöspata, 080/2 hrsz-ú ingatlanon található „Gyöngyöspata III. – andezit” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenység kapacitásbővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

A megkereséshez csatolta a HATÁS-KÖR 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád út 19.) által készített környezetvédelmi hatásvizsgálat dokumentációt (dokumentáció címe: „Gyöngyöspata I.-andezit” védőnevű bánya Környezetvédelmi Hatásvizsgálata, készítés dátuma: 2020. május 25.).

A benyújtott dokumentáció alapján elsőfokon eljáró talajvédelmi hatósági jogkörömben a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló előzetes vizsgálati eljárásban, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a beruházásnak talajvédelmi szempontból akadálya nincs.

Megállapítottam továbbá, hogy a Gyöngyöspata, 080/2 hrsz-ú ingatlanon található „Gyöngyöspata III. – andezit” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenység kapacitásbővítése tekintetében nem valószínűsíthető a termőföld minőségét befolyásoló jelentős környezeti hatás. A dokumentáció alapján a környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, 5. melléklet I. táblázat 5. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás 26. § és a 27. § (2) bekezdése, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendjéről szóló 9/2020. (IV.23.) számú Kormány megbízotti utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. §, 44. §, 47. § és a 48. § foglaltakra tekintettel adtam meg.”

A Heves Megyei Kormányhivatal környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tartja indokoltnak.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/5953-1/2020. ált. számú véleményében a szakhatósági hozzájárulását kikötések nélkül megadta.

Indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya HE/KVO/00688-9/2020. számon megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából, GEO-ÉP Mélyépítő Kft. (1116 Budapest, Építész u. 8-12.) részére, „Gyöngyöspata III. – andezit” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenység kapacitásbővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása lefolytatásához.

A Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya megkereséséhez dokumentációt nem csatolt, annak hozzáférhetőségét a Főosztály internetes oldalán biztosította. Az előzetes vizsgálati dokumentációt Piller Péter környezetvédelmi szakértő készítette 2020. júniusi keltezéssel EV-20-12. tervszámon.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont 2-3. alpontja alapján az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízvédelmi hatáskörében és vízügyi hatáskörében eljárva) szakkérdése, annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Az engedélyezési dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítható:

Az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 8833-23/2007. számon adott a környezetvédelmi engedélyt a GEO-ÉP Mélyépítő Kft. részére, a Gyöngyöspata, Gereg-hegy 080/2 hrsz-ú ingatlanon andezitbánya létesítéséhez és bányászati tevékenység végzéséhez. A környezetvédelmi engedély a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 évig érvényes.

A környezetvédelmi engedély szerint a bánya maximális termelése 100 000 t/év. A piaci igények bővülése miatt a bányavállalkozó az évente kitermelhető mennyiséget a jelenlegi 100 000 tonnáról 200 000 tonnára kívánja növelni.

A terület Heves megyében, Gyöngyöspata település külterületén, a Fülegor-dűlőben a Gereg-hegy lábánál helyezkedik el. Gyöngyöspata község belterületétől a bányatelek 1,1 km-re K-re található.

A bányára vonatkozó adatok

A bányatelek helye: Gyöngyöspata, 080/2. hrsz.

A bányatelek területe: 3,8600 ha

A bányatelek alaplapja: +194,5 mBf.

A bányatelek fedőlapja: +232,0 mBf.

A kitermelési intenzitás növelése után ugyanazt a technológiát fogják alkalmazni, mint jelenleg. A kitermelési intenzitás növelése tehát technológiaváltást nem eredményez. Az intenzitás növelése a

gépsor bővítését nem teszi szükségessé, mert az eredeti kitermelési mennyiséghez alkalmazott géppark a megnövelt intenzitású kitermeléshez is elegendő kapacitású. A gépek üzemideje és a kitermelési technológia részét képező robbantásos közetlazítás gyakorisága viszont várhatóan a kitermelési mennyiséggel arányosan növekedni fog.

A kitermelési intenzitás növelése miatt a bánya élettartama, így átmeneti jellegű környezeti hatásaiak hatóideje is ~30 évről ~15 évre rövidül.

A dokumentáció összefoglaló megállapítása szerint:

„Az előzetes vizsgálat alapján kijelenthetjük, hogy a bánya kitermelési intenzitásának növelése nem jár olyan jelentős környezeti hatásokkal, amelyek miatt a tevékenységet ne lehetne megkezdeni.”

Hatóságom nyilvántartása szerint a tevékenységgel érintett terület sérülékeny vízbázis védőterületet nem érint, ill. nem helyezkedik el nagyvízi mederben.

Hatáskörömbbe tartozó szakkérdések tekintetében a szakhatósági hozzájárulás kiadható.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont 2-3. alpontja alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel, való összhangjának megállapítása érdekében a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján Gyöngyöspata Város Önkormányzat Jegyzőjét, mint a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét megkerestem.

A megkeresésre Gyöngyöspata Város Jegyzője PH/1770-4/2020. iktatószámú iratában az alábbi nyilatkozatot tette:

„A GEO-ÉP Mélyépítő Kft. (1116 Budapest, Építész utca 8-12.) nevében eljáró Piller Péter okleveles környezetmérnök által készített Előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő Gyöngyöspata, külterület 080/2 hrsz.-ú területen lefolytatandó bányászati tevékenység a Gyöngyöspata településkép védelméről szóló 5/2019. (III.28.) önkormányzati rendelete alapján nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet.

A bánya kitermelési intenzitás növelésével érintett gyöngyöspatai területek:

080/2 (legelő)

Külterületi szabályozási terv alapján a terület besorolása: Má-általános mezőgazdasági terület

Gyöngyöspata Város Önkormányzata képviselő-testület által megalkotott Helyi Építési Szabályzatról szóló 7/2003 (V. 26.) rendelet, Külterületi szabályozási tervének T-SZK Mód. 26-27-33-34 térképszelvénye, valamint az országos településrendezési- és építési követelményekről szóló

253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 29. §-a értelmében a **kitermelési intenzitás növelése Gyöngyöspata Város Településrendezési eszközeivel nincs összhangban.**”

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakvélemények és szakhatósági állásfoglalás figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett kapacitásbővítés illetve a szomszédos ingatlanon tervezett bányászati tevékenység együttesen olyan szintű környezeti beavatkozást és környezeti igénybevételt okozhat, amely a tevékenység jelen előzetes vizsgálatán túl a Khvr. 5. számú melléklete alapján további környezeti hatásvizsgálat lefolytatását teszi indokolttá.

Fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével a **Gyöngyöspata, 080/2 hrsz-ú ingatlanon található „Gyöngyöspata III. - andezit” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenység kapacitásbővítésére** vonatkozóan a Khvr. 5. § (2) bekezdés aa) pontjában foglaltak szerint eljárva **környezeti hatásvizsgálat lefolytatását írtam elő.**

A benyújtandó engedélykérelem formai és tartalmi követelményeire vonatkozóan jelen határozat II. és III. pontjában rendelkeztem.

A határozatot a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), aa) pontjai alapján, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bekezdés, 9. § (2) bekezdés és a 13. § (2) bekezdésben biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az Ákr. 124. §-a, valamint az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bek. 2. pontja szerinti eljárási költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3) (7) bekezdései és az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárási költséget az Ügyfél viseli, hatóságomnak visszafizetési kötelezettsége nem keletkezett, tekintve, hogy a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt megtartottam. A függő hatályú döntéshez joghatások nem kapcsolódnak.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §-a, és 114. §-a alapján adtam tájékoztatást. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé. A keresetlevél követelményeit a Kp. 37. § tartalmazza, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 39. §-a alapján adtam meg. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1)(2) bekezdése, a 13. § (1) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és

illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét Eüsztv. 9. § -a állapítja meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

dr. Pajtók Gábor, a Heves Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott nevében és megbízásából:

Kelemen Zoltán
főosztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint